



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ФЕМИНИТИВОВ В РЕЧИ У БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ

Дониёрова Л.Х.

*Старший преподаватель кафедры «Теория и практика
начального образования» ЧГПУ*

Tayanch soʻzlar: feminativlar, rivojlanish, kasblar, ogʻzaki nutq, yozma nutq, qoʻshimchalar, qoidalar.

Ключевые слова: феминитивы, развитие, профессии, разговорная речь, письменная речь, суффикс, правила.

Key words: feminatives, development, professions, colloquial speech, written speech, suffix, rules.

Резюме: Статья посвящена комплексному подходу и анализу производных единиц, предполагающих сочетание анализа феминитивов, их деривационной структуры и мотивационных отношений с определением специфики функционирования в речи.

Резюме: Maqola integratsiyalashgan yondashuv va birliklarni tahlil qilishga bagʻishlangan boʻlib, ular nutqda ishlashning oʻziga xos xususiyatlarini aniqlash bilan, ularning derivativ tuzilishi va motivatsion munosabatlarini tahlil qilish kombinatsiyasini oʻz ichiga oladi.

Summary: The article is devoted to an integrated approach and analysis of derived units, involving a combination of analysis of feminines, their derivational structure and motivational relationships with the determination of the specifics of functioning in speech.

Введение. Языковые категории признаны высшей формой манифестации системности в языке, поэтому проблема их выделения и описания остаётся одной из центральных задач языкознания. Исследование языкового строя в категориальном аспекте требует актуального для лингвистики XXI в. функционального подхода, который предполагает совмещение семасиологического анализа языковых единиц с последующим ономасиологическим обобщением - от функции, значения к средствам его выражения, форме. Между тем система словообразования русского языка, наиболее полно описанная в академической «Русской грамматике» представлена в ней как совокупность словообразовательных типов - единиц формально-семантических, то есть всецело осмыслена с позиций системно-струк-



турной парадигмы языкознания. На фоне доминирующего в грамматике функционального вектора это расценивается многими ведущими языковедами как существенное отставание словообразования в данном аспекте от других разделов русистики, как очевидная исследовательская лагуна, требующая первоочередного внимания дериватологов.

Учение о языке как о системе получило развитие в трудах ученика И.А.Бодуэна де Куртенэ Н.В. Крушевского, который пишет о том, что суффиксы могут выражать оттенки значений, в качестве примера называя диминутивы (суффикс -ик: дом - домик), а также суффиксы, обозначающие детенышей животных (суффикс -оник: котенок, медвежонок, утенок, суффикс -оньш: утеньш) Он выявляет связь между значением суффикса и его способностью к обособлению: «Способность суффикса к обособлению обратно пропорциональна широте его значения и числу суффиксов, родственных данному по своему значению».

Это важное замечание фактически подводит нас к формулировке критерия выделения словообразовательной категории на основании словообразовательного средства, реализующего только это словообразовательное значение. Размышления Н.В. Крушевского, в которых он анализирует значение словообразовательных аффиксов, соотносятся с идеей категоризации языка, на которую опирается современная когнитивная лингвистика.

В.А. Богородицкий, известный представитель Казанской лингвистической школы, также постулирует идею системности языка, называя язык не просто средством выражения мыслей, но орудием мысли: «Приспосабливаясь к развивающейся мысли, он служит вместе с тем показателем успехов классифицирующей деятельности ума». Ученый пишет о формообразовании как об интуитивном процессе, базирующемся на категориях языка, уже сформированных в нашем сознании: «В своем родном языке мы с детства привыкаем к типам словоизменения, соответственно которым и образуем от данных слов требуемые формы; стало быть, мы не запоминаем все формы от каждого слова в отдельности, но сами их производим по аналогии к усвоенным соответствующим типам». В равной мере эта мысль В.А. Богородицкого верна и по отношению к категориям словообразования, модели которых формируют определенную «словообразовательную привычку» у носителей языка в образовании новых слов по уже существующим моделям. Несомненная заслуга В.А. Богородицкого заключается в том, что им впервые сформулирована и описана категориальная словообразовательная модель имени существительного в ономаσιологическом аспекте.



Понятие о словообразовательной категории получает мощный импульс к развитию в связи с накоплением в этой области фактических знаний и укоренением в науке идей антропоцентризма и становится объектом исследования в последующих работах по русской грамматике. Академик В.В. Виноградов пишет о том, что грамматическая категория лица имени существительного дифференцируется с помощью разнообразных словообразовательных типов, а потому «в сфере словообразования наблюдаются активные процессы абстрагирования от частного и конкретного, процессы формирования общих словообразовательных категорий». Впоследствии ученым было представлено подробное целостное описание системы русского субстантивного словопроизводства как совокупности словообразовательных типов в «Грамматике русского языка».

Словообразовательная категория выступает в качестве основной единицы словообразования в работе чешского лингвиста М. Докулила: «Это более общее понятие, чем словообразовательный тип. Она отличается от словообразовательного типа тем, что отвлекается от единства форманта».. М. Докулил впервые определил основные типы семантических отношений производящего и производного слов, ставшие основой организации словообразовательной системы: мутационный, модификационный и транспозиционный.

Наименования лиц женского пола могут быть мотивированы разными типами основ и обладать разным словообразовательным значением по характеру связи с мотивирующей основой. Так, семантика слов с мутационным значением полностью отличается от семантики производящего слова, образуя новое понятийное содержание: лицо женского пола,

производящее действие, названное мотивирующей основой' (гадать - гадалка), 'жена лица, названного мотивирующей основой' (генерал - генеральша). Семантика слов с модификационным значением лишь дополняет значение мотивирующего слова дополнительным признаком 'лицо' - 'лицо женского пола' без изменения основного понятийного содержания (учитель - учительница, умник - умница). Однако в дериватологии данные термины трактуются неоднозначно, кроме того, некоторые ученые выделяют так называемые категории смешанного типа.

В.В. Лопатин выделяет вторичные, комплексные категории, в которых соединяются простые значения, мутационные и модификационные, и называет их смешанными категориями. В качестве примера ученый приводит дериваты жнея, ворожея, швея, стряпуха, щебетуха, в которых, по его мнению, соединяются мутационное значение 'производитель действия'



и модификационное 'женскость' Однако ономазиологический подход предполагает взгляд на словообразовательное значение как на «значение модели в целом». У наименований лиц женского пола, образованных от глагольных, адъективных и субстантивных основ, отсутствует формально - семантическая связь с личными существительными мужского рода ввиду отсутствия соответствующего явления в реальном мире. Попытка разделить словообразовательное значение на две составляющие, исходя из неполноты словообразовательной цепочки у данных дериватов,, является формалистским шагом, не соответствующим когнитивной природе современного подхода к словообразованию как способу выражения языкового сознания и ментальности. Представляется целесообразным рассматривать подобные дериваты исключительно как мутационные, претерпевающие межчастеречную трансформацию и образующие новое понятие, соответствующее явлению предметного мира.

Сущность словообразовательной категории в терминах поля осмыслена в монографии О.Г.Ревзиной «Структура словообразовательных полей в славянских языках». Понятия словообразовательной категории и словообразовательного поля отождествляются исследователем: «Каждый суффикс в поле деятеля имеет те же значения деятеля, что и всё поле целиком», что соответствует представлению о словообразовательной категории как о совокупности словообразовательных средств, имеющих то же словообразовательное значение, что и сама словообразовательная категория.

Отдельные словообразовательные категории русского языка или некая их совокупность стали объектом глубоких функционально-семантических исследований (Е.С. Кубрякова, И.С. Улукханов, Е.А. Земская, Р.С. Манучарян). Мы будем исходить из общего определения, суть которого сводится к тому, что словообразовательную категорию характеризует единство словообразовательного значения при различии средств выражения.

Монография Ю.С. Азарх «Словообразование и формобразование существительных в истории русского языка» (1984) представляет собой важное исследование словообразования в аспекте исторической деривационной морфологии. Ю.С. Азарх рассматривает проблему связи морфологического словообразования и грамматических категорий имени существительного - рода, одушевленности/неодушевленности, числа, а также взаимодействия словообразовательных типов существительного в XI - XIII вв.



В 90-х гг. XX в. в работах по русской дериватологии интерес к понятию словообразовательной категории продолжает расти (В.М. Грязнова, Ю.Г. Кадькалов, Э.П. Кадькалова, Е.Б. Назарова, Т.В. Шкварцова).

В начале XXI в. теория словообразовательной категории получила свое освещение в докладах II Международного конгресса «Русский язык: исторические судьбы и современность» (2004), а также III Международного конгресса (2007), VIII Международной конференции Комиссии по славянскому словообразованию при Международном комитете славистов «Категории языка и словообразование» (2005). Исследования когнитивных

особенностей тех или иных категорий русского языка, а также осмысление накопленного словообразованием опыта ономаσιологического моделирования русской деривационной системы явилось стимулом к последующему развитию данной отрасли науки о языке.

Проблемы словообразовательной категориальности рассматриваются в диссертационных исследованиях последних десятилетий, в которых продолжают развиваться идеи когнитивистики. Такие исследования неразрывно связаны с теорией словообразовательной категориальности, так как словообразовательные категории обладают «особой релевантностью для реконструкции ЯКМ».

В работе Э.П. Кадькаловой, опубликованной в коллективной монографии «Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка», рассматриваются виды отношений между словообразовательными моделями одной словообразовательной категории: синонимия, конкуренция, параллелизм.

Так, большое разнообразие словообразовательных моделей категории феминитивности неизбежно приводит к дистрибуции моделей по исходной основе, по концептуально значимым семантическим компонентам и т.п. Изучение отношений между моделями одной словообразовательной категории представляется важной задачей современной словообразовательной науки.

В 2014 г. была опубликована монография В.А. Косовой «Словообразовательные категории русского языка: проблемы теории», в которой рассматриваются теоретические проблемы словообразовательных категорий: соотношение с другими языковыми категориями и с категориями языкового мышления. В работе получает обобщение и развитие представление о языковой природе этого явления; словообразовательная категория рассматривается в свете концепций категоризации мыслитель-



ного и языкового содержания, подробно анализируются системные свойства словообразовательной категории в аспекте плана содержания и плана выражения. Кроме того, В.А. Косовой осуществлен анализ и систематизация научной литературы по данной тематике с момента выделения словообразовательной категории как языковой единицы по настоящее время.

В последние годы изучение лингвистами категориальной словообразовательной семантики и средств ее выражения продолжается. Целостному анализу подвергаются в первую очередь словообразовательные категории имен существительных: так, в 2018 г. появилось диссертационное исследование И.В. Фуфаевой о конкуренции экспрессивных диминутивов с нейтральными существительными, в которой русские экспрессивные диминутивы представлены как словообразовательная категория и классифицированы их словообразовательные значения. В своей работе автор исходит из принципов описания словообразовательной категории, изложенных в работах Г.П. Нещименко и Т.И. Вендиной: словообразовательная категория понимается как «гомогенная иерархизованная макросистема, включающая в качестве строевых системообразующих компонентов однопорядковые изофункциональные словообразовательные типы, скреплённые тождеством словообразовательного значения и идентичностью классификационной принадлежности форманта».

ЛИТЕРАТУРА:

1. Аргументы и факты [Электронный ресурс]. URL: https://chel.aif.ru/politic/blogerka_i_izvestnyu_vetvrach_vydvinulis_na_vybory_v_chelyabinskoe_zso (дата обращения: 10.08.2020)
2. Астраханские новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ast-news.ru/node/advokatessa-moshennitsa-iz-astrakhani-poplatilas-za-aferu/> (дата обращения 06.06.2019)
3. <https://rusdarpa.ru/?p=17479>
4. <https://mrcpkosz.ru/novosti/vsemirnyj-den-zhenshinyi-vracha.html>
5. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Феминизм>
6. Н. П. Колесников, Москва, Астрель-АСТ, 2002 «Толковый словарь названий женщин»